

Geopolítica del colapso de la URSS



Alexander Dugin

Conferencia del filósofo Alexander Dugin sobre la geopolítica de la URSS.

(PARTE 1)

Alexander Dugin: Estamos considerando la geopolítica de la Unión Soviética. Decimos que fue precisamente en la época soviética desde el punto de vista del dualismo espacial entre la "civilización de la tierra" y la "civilización del mar", cuando la talasocracia y la telurocracia adquirieron un carácter planetario.

¿No es interesante? El mapa del mundo después del año de 1945 reproduce completamente el modelo geopolítico con el que trabajó Halford Mackinder. Existe una imagen de la percepción absoluta de las construcciones geopolíticas en términos de pronósticos de procesos políticos. El mapa del mundo dividía casi todo el territorio del planeta en una confrontación entre dos principios de civilización: la "civilización de la tierra" y la "civilización del mar", el Heartland (el Corazón de la Tierra) y el Poder Marítimo, todo esto estaba lejos de ser obvio. Se trataba de un gran mapa de juego para los estrategas británicos, pero no se hizo completamente obvio hasta 1904 cuando Mackinder publicó El pivote geográfico en la historia. Y no era completamente obvio todavía en los trabajos del almirante Mahan en los Estados Unidos, quien dijo que el destino del mundo se desarrollaría en la confrontación entre el poder naval de los Estados Unidos y la tierra de Rusia.

Es decir, a principios del siglo XX, las construcciones geopolíticas eran controvertidas: esta era una de las herramientas de pronóstico para analizar la situación. Y después del año de 1945, especialmente en el año de 1947, cuando comenzó la Guerra Fría, vemos un mapa que ubica a los dos campos (el campo soviético y el campo capitalista), que se corresponde estrictamente a estos modelos geopolíticos. Mackinder, cincuenta años antes de que se convirtiera en una realidad política a nivel geopolítico, basándose en la naturaleza civilizatoria, estratégica y sociológica de las sociedades que él consideraba, de hecho, preparó una matriz para este mapa geopolítico, que ya se había convertido en una realidad absoluta después del año de 1945. Este es uno de los ejemplos únicos de la relevancia del enfoque geopolítico en términos de planificación futura.

Dio la casualidad de que la Unión Soviética, China y los países conquistados por la URSS, se anexionaron esencialmente al Bloque del Este durante la Segunda Guerra Mundial (la Gran Guerra Patriótica), todo esto se juntó, incluidos Vietnam y Cuba en la década de 1960, y todo esto formó el Heartland: una sociedad de la tierra global con todas las características básicas de la tierra, en cuyo centro se encontraba la capital del Heartland que era Moscú como la Tercera Roma (nuevamente, Roma). En consecuencia, también existía el mundo de Cartago, que ha construido completamente su civilización sobre los valores comerciales, sobre una sociedad de mercado como fuerza de oposición.

Así, en la segunda mitad del siglo XX, el mapa geopolítico coincidió completamente con el político. El mundo bipolar, que se formó sobre la base del equilibrio del sistema socialista y capitalista, existía desde el punto de vista geopolítico planetario según las predicciones que había hecho Mackinder.

Tengamos en cuenta que en la Primera Guerra Mundial, y en la Segunda Guerra Mundial, aparecieron configuraciones más complejas. Alemania aparecía junto con Austria (durante la Primera Guerra Mundial), los países del "eje", incluido el Tercer Reich: Italia, más aquellos países que en Europa se unieron a ellos o fueron conquistados (anexados). La situación era mucho más complicada. Sucedió que varias veces, incluso dos veces en dos de los conflictos mundiales, la Unión Soviética y Rusia resultaron ser un aliado de los países talasocráticos. Sin embargo, este mapa geopolítico sigue existiendo, la orientación opuesta de la civilización talásica y la telúrica se hizo sentir y trajo estos procesos políticos nuevamente al marco del dualismo geopolítico global entre la "civilización de la tierra" y la "civilización del mar", confirmando la validez de la geopolítica clásica.

La geopolítica clásica nos reveló la realidad tan profundamente que podemos considerar los acontecimientos políticos del siglo XX como fluctuaciones en torno a este vector básico. Uno puede imaginarlo como un eje de la formación de procesos y fluctuaciones fundamentales de la geopolítica. O bien los procesos se acercaron a este eje, y luego fueron eliminados, y a veces incluso contradecían las leyes geopolíticas más de una vez. Si observamos este contexto básico, las matrices más profundas, los paradigmas más profundos del desarrollo de la historia del siglo XX político, entonces veremos que el modelo geopolítico básico resultó ser predeterminante en todas las etapas, incluida la determinación del resultado de varios procesos políticos o conflictos en Europa o a una escala global.

Por cierto, pronto habrá un discurso muy interesante de Putin a las doce del día (dirigido al pueblo). Fue anunciado como dedicado a la geopolítica, a los procesos geopolíticos. Es muy interesante que no hayan pasado sino veinticinco años desde el momento en que comencé a introducir la geopolítica en nuestra sociedad, y hoy el presidente ya está haciendo un informe que está completamente dedicado a la geopolítica. Esto es absolutamente bueno.

Durante mucho tiempo, la geopolítica fue ignorada por nuestro liderazgo político. Pero su naturaleza es relevante y al igual que sus pronósticos, sus métodos fundamentales explican los procesos no solo a corto plazo, sino que explican los procesos a largo y mediano plazo. Y cuanto mayor es la escala de los procesos históricos, más adecuados son los métodos de la geopolítica. Todo esto se está convirtiendo gradualmente en un hecho, enfrentando una tremenda resistencia y, lo más importante, una lucha contra los agentes de influencia extranjera en nuestro país.

Por cierto, sobre los agentes de influencia. Hemos visto cómo en nuestra historia los representantes de las fuerzas diplomáticas inglesas (anglosajonas) han participado repetidamente en los procesos internos

de Rusia: por ejemplo, en el asesinato de Pavel, en la consecución de la unión de Rusia a la Entente y, en particular, en el asesinato de Rasputín a principios del siglo XX. Como representantes de tales estructuras ya subjetivas, los agentes de influencia participan en la política rusa con intereses opuestos al modelo geopolítico. Como no existe una conexión directa entre la geopolítica y los procesos políticos, su participación puede percibirse como episódica: alguien apoyó una fuerza interna de oposición frente a otro. En cualquier país siempre existen diferentes partidos, diferentes grupos de influencia que luchan por el poder. En principio, muy a menudo las fuerzas externas también participan en estos procesos.

Pero estamos interesados, en toda la variedad de hechos similares, en aquellos procesos en los que las redes de agentes de influencia de la civilización de Europa Occidental (en este caso, la civilización atlántica) que afectan directamente ciertos procesos dentro de Rusia en los que están directamente involucrados. Vemos que ha sucedido repetidamente. No sabemos quién fue el héroe que consiguió que Stalin firmara una alianza con estos países (nuestros aliados en la Segunda Guerra Mundial), Inglaterra y Estados Unidos. Su proeza consiguió que Hitler atacara la URSS, y ya no quedaba nada por hacer. Pero se sabe que Stalin mismo tendía hacia una alianza con Alemania. Es por eso que no estaba preparado en gran medida para rechazar el ataque Nazi, porque pensaba en categorías más bien geopolíticas. Aunque en algunos libros revisionistas, Suvorov, por ejemplo, que está tratando de reconsiderar los acontecimientos de la Segunda Guerra Mundial, tiene la hipótesis de que Stalin, en un esfuerzo por anexionarse a Rumania, amenazó a la economía de la Alemania Nazi con tomar el control de los campos petroleros de Europa, lo que en general ponía en riesgo a la economía alemana. Al menos Suvorov (un desertor soviético) describe esta situación de tal manera que Stalin fue un provocador de la Segunda Guerra Mundial desde un punto de vista geopolítico. Existe tal versión. No lo comparto, solo quiero mencionar que existe.

¿Qué es fundamental para nosotros desde el punto de vista geopolítico? Es importante que la situación de posguerra del mundo bipolar no sea solo un modelo ideológico de la confrontación entre los campos capitalista y socialista. Aunque a nivel político y económico esto es exactamente así, pero desde un punto de vista geopolítico es una confrontación entre dos tipos de civilizaciones: la talasocracia y la telurocracia. Solo queda descubrir cómo, desde el punto de vista de la telurocracia sociológica, está conectado con el socialismo, y la talasocracia está conectada con el capitalismo.

Aquí, si tomamos la imagen de Esparta y Atenas, Roma y Cartago, vemos, por supuesto, ciertas características sociológicas que conectan a estas sociedades:

- El Socialismo de Esparta: con su régimen estricto, paramilitar y de cuartel.
- La sociedad capitalista de Cartago: el comercio, el mercado, la democracia.

Incluso esto marca los mismos conceptos de "democracia ateniense" y lo "espartano como una sociedad rígida, casi totalitaria y militarista ". Del mismo modo sucede con Roma, que opera con valores heroicos: los valores del sacrificio y el servicio, que son muy similares al sistema socialista. Y Cartago, que opera con el comercio, los valores de mercado, podemos decir que es proto-liberal.

Por lo tanto, esto tampoco es accidental aquí, ya que la geopolítica, como hemos visto, en sus conceptos básicos tiene en cuenta la dimensión sociológica, mapeando respectivamente el equilibrio geopolítico del poder en la época de la Guerra Fría, el mundo bipolar (el modelo del bipolarismo en sí) refleja las características sociológicas de los dos tipos de sociedades, entre las cuales se libró una lucha ideológica.

Vimos que después de Versalles, la llamada organización "Consejo de Relaciones Exteriores" (CFR, Council of Foreign Relationships), encabezada por Isaiah Bowman, que sirvió como instrumento de análisis geopolítico global de los intereses de los estadounidenses, se creó en el año de 1921. Esta organización fue construida sobre principios geopolíticos. Y se ha convertido en una de las organizaciones más centrales e influyentes que todavía existe: el CFR. En gran medida, Halford Mackinder entró en contacto con esta organización. Publicó su último artículo, "El planeta redondo y la conquista del mundo", en "Foreign Affairs" (asuntos exteriores – temas extranjeros. "Foreign Affairs " es una revista publicada por el CFR. Todavía se publica).

El CFR es una estructura compuesta por expertos estadounidenses, pero inicialmente se crearon dos alas del CFR adicionales:

1. En la persona de "Chatham House" - el Centro Real de Estudios Estratégicos de Londres, que también piensa el mundo en términos del dominio de la civilización talasocrática. Estados Unidos después de la Primera Guerra Mundial se convirtió en su centro intelectual. La matriz principal del CFR se encuentra en los EE. UU. y, por así decirlo, su sucursal se encuentra en el Reino Unido, que tenía el colosal alcance imperial británico, incluido el análisis y la estrategia. El mismo Mackinder, uno de los activistas de esta política, fue uno de los fundadores de la London School of Economics.
2. Y el otro sería el Instituto de Estudios del Pacífico que se crea en el mismo período para estudiar la geopolítica talasocrática en Asia.

Por lo tanto, ya en los años 20 se formó un cierto modelo de civilización atlántica de tres niveles, donde existen tres centros de control en tal proyecto:

1. Estados Unidos – el CFR, Consejo de Relaciones Exteriores.
2. En el Reino Unido - Chatham House (Real Instituto de Estudios Estratégicos).
3. Y el no mucho menos desarrollado Centro de Estudios del Pacífico. Su centro estaba en Europa, porque Japón en ese momento era independiente y China era semi-independiente. El Centro de Estudios del Pacífico fue creado en Europa.

¿Por qué es esto importante para nosotros?

Porque eran centros de planificación estratégica activa, consciente, por lo tanto, sujetos (conscientes de sus intereses estratégicos) en una planeación geopolítica a nivel global. El CFR se convierte en la sede central de la integración atlántica: una estrategia atlántica interesada no solo en los Estados Unidos de América (prestemos atención a esto), sino también en los intereses de la civilización atlántica global. Es decir, el CFR se concibe como una institución para construir la política exterior estadounidense y como una institución responsable de los intereses de toda la civilización occidental capitalista. Por lo tanto, una de las tareas que los participantes del CFR han estado declarando desde el principio es la creación de un gobierno mundial. Debemos tener en cuenta que es un gobierno mundial, ya no solo estadounidense, sino bajo los auspicios de los círculos estratégicos occidentales y sus círculos económicos. Como estamos tratando con Cartago, el papel básico aquí lo desempeñan las corporaciones económicas, los monopolios, las corporaciones transnacionales, etc.

Y durante esta construcción del proyecto del gobierno mundial, existe una regionalización del mundo atlántico. Después de Versalles, esta zonificación es bastante obvia:

1. El CFR estadounidense es como el representante de este gobierno global dentro de América (Estados Unidos). Muchos círculos conservadores, izquierdistas e incluso derechistas estadounidenses criticaron al CFR por seguir una política no en interés nacional de los Estados Unidos, sino en interés de este gobierno mundial global, que en ciertos casos va en contra de los intereses de los Estados Unidos. Entonces, al menos, esta crítica contra el CFR ha tenido resonancia. Sin embargo, este es un polo, el polo estadounidense del gobierno global.
2. Hay un polo inglés, o un polo europeo, incorporado en el Instituto Real de Estudios Estratégicos (británico).

3. Y luego, después de la Primera Guerra Mundial, se crea un boceto de un Centro del Pacífico. Una oficina que construirá un modelo estratégico de control del Atlántico en el Pacífico.

Después del año de 1945, de acuerdo con los resultados de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos de una de las fuerzas del Atlantismo se convierten en el centro base y la vanguardia del atlantismo. Las condiciones para esto son preparadas por la victoria de los países de la Entente en la Primera Guerra Mundial. Después de la Segunda Guerra Mundial, se produce un cambio: la transferencia del centro de la civilización atlántica (talasocrática) de Gran Bretaña a los EE. UU. y, en consecuencia, el papel del CFR como centro estratégico para gestionar la civilización occidental (talasocrática) finalmente es aprobado y confirmado.

Pero esto comienza antes con el proceso de transferencia de la misión imperial global de Gran Bretaña, que fue la fortaleza de la talasocracia en el primer cuarto del siglo XX, a los Estados Unidos. Lo que se hizo un hecho en la época de la Guerra Fría, cuando Estados Unidos, como resultado de la Segunda Guerra Mundial, se convirtió en el principal centro de la talasocracia. Y cuando el último artículo de Mackinder fue publicado en una revista estadounidense. Tengamos en cuenta que en 1905, Mackinder todavía no lo sabía con certeza, y dudaba de a qué civilización pertenecía los Estados Unidos: tal vez incluso pensaba que era una civilización continental. Y el último artículo de su estrategia programática lo publica en *Foreign Affairs*, en una revista estadounidense.

Durante la Segunda Guerra Mundial, se creó la poderosa estructura de la CIA: la Agencia Central de Inteligencia, creada por especialistas británicos del MI-6. Y allí, con la participación de representantes y analistas del CFR, de quienes hablamos antes, se produce una cierta transformación fundamental de la inteligencia británica (geoestratégica), por un lado, y la transferencia de la iniciativa a la política a los estadounidenses que genera este cambio geopolítico. La capital de la talasocracia definitivamente se está mudando de Londres a Washington. La misión general de la talasocracia no cambia: es la misma civilización del mar, el mismo mapa de Mackinder, pero la capital es transportada aún más hacia el Oeste: de Londres a Washington.

Pregunta de un estudiante: ¿Por qué?

Alexander Dugin: Bueno, este es un proceso, no sabemos el por qué. Registramos que hay tal cambio: la iniciativa se mueve de Inglaterra a los EE. UU. después del año de 1945.

¿Qué es significativo?

Que en política después del año de 1945 comienza la descolonización, cuando ciertos países que fueron colonias de Inglaterra (los ingleses tenían la mayoría de todas las colonias) se vuelven independientes y autónomas. Pero se vuelven independientes y autónomas nominalmente. De hecho, la administración colonial conserva su posición para determinar el camino de desarrollo posterior de estos países, y de una manera económica y militar-estratégica se convierten en bases y cabezas de puente del ya nuevo sistema estadounidense. Donde había colonias inglesas, hay bases militares estadounidenses. Casi todo el espacio del antiguo imperio británico es transferido del control de Inglaterra a los Estados Unidos. Gran Bretaña se está convirtiendo en una fuerza auxiliar. Aunque a principios del primer cuarto del siglo XX, fue el principal centro del Atlantismo.

¿Y qué resulta interesante?

Que, a nivel de geopolítica, este proceso comienza mucho antes del momento en que lo vemos después de la Segunda Guerra Mundial como el hecho del aumento del poder global de los Estados Unidos de América. Todo comenzó treinta años antes. Todo comienza en la década de 1920, y no en la década de 1950, cuando el CFR se forma como la estructura principal del gobierno estadounidense y, en consecuencia, la respectiva talasocracia capitalista del mundo occidental.

(PARTE 2)

Después de la Segunda Guerra Mundial, tenemos un mundo bipolar, al frente del cual ya no está Inglaterra contra Rusia, sino otra potencia anglosajona: Estados Unidos contra la URSS. Esta estructura básica se refleja en el mapa político ideológico del mundo después de la Segunda Guerra Mundial.

Ahora, ¿qué pasó con el CFR?

El CFR se estaba convirtiendo en una fuerza cada vez más poderosa en los Estados Unidos de América. Es muy interesante que en 1974 los líderes del CFR, dos intelectuales muy importantes (uno es demócrata y el otro republicano), que ya hemos mencionado más de una vez en nuestro curso: Zbigniew Brzezinski y Henry Kissinger, los geopolíticos y estrategias intelectuales más grandes de los EE. UU., crean la Comisión Trilateral, que es una re-edición del proyecto que fue creado después de Versalles, donde esta Comisión Trilateral (Trilateral Comision) estaba formada por tres principios básicos. Nuevamente estamos tratando con la regionalización del espacio talasocrático:

- Estas son los EE. UU. y la CFR, porque la gran mayoría (el 90%) de esta Comisión es proporcionada por los estadounidenses

(CFR), representados subjetivamente por Brzezinski, Kissinger y David Rockefeller, en particular. Este es el núcleo de la Comisión Trilateral.

- Se crea una rama europea de la Comisión Trilateral.
- Y los japoneses. En este momento Japón ya está ocupado por los Estados Unidos después del año de 1945, y gradualmente se convirtió en la cabeza de puente de los intereses occidentales en la región del Pacífico.

Entonces, Estados Unidos, Europa y Japón son los tres polos, o tres lados de esta Comisión Tripartita. La Comisión Trilateral: Estados Unidos, Europa y Japón.

¿A qué nos recuerda esto?

Esto recuerda a la iniciativa original que se creó en un primer momento después de Versalles, cuando se creó el CFR. Ya aparece un espacio estratégico europeo integrado en lugar de solo un espacio inglés, pero el Royal Institute for Strategic Studies (Chatham House) conserva su posición. Es este instituto quien forma a los principales cuadros, aunque los representantes de Alemania y Francia de la posguerra ya están incluidos en esta Comisión Tripartita. Mientras la iniciativa planificada de la región del Pacífico se materializa inequívocamente en un ente subordinado pro-estadounidense (pro-OTAN), esencialmente ocupado por los estrategas estadounidenses, que es Japón.

Estamos tratando con una re-edición de la zonificación geopolítica, donde se pueden distinguir cuatro zonas en el mapa mundial. Tres de ellos están integrados por los Estados Unidos y son, por así decirlo, de transición hacia el gobierno mundial, estos son:

1. La zona americana, que está más o menos bajo el control de los Estados Unidos de América, incluidos los países de América Central y América Latina. Dado que la influencia en ese período (60s-70s) de los EE. UU. es dominante. Estos países están en desarrollo, son débiles y dependientes. Los Estados Unidos desempeña el papel de un hegemon absoluto, un líder absoluto.
2. El espacio integrado europeo también está bajo los auspicios del Atlántico Occidental.
3. Y los países del Pacífico que siguen el camino de Occidente.

Tres zonas unidas en la estructura de la talasocracia global: tres espacios talasocráticos. Y la cuarta zona, contra la cual se dirige la Comisión Trilateral, son los países del campo socialista: principalmente la URSS y también la China comunista.

El modelo de cuatro niveles (cuatro polos, cuadripolar) es la base de esta Comisión Tripartita.

- Al mismo tiempo, tres espacios se consideran talasocráticos. Integrados bajo los auspicios del prototipo de un gobierno mundial único: occidental, talasocrático, capitalista, centrado en los Estados Unidos.
- Y una de las cuatro zonas es la socialista soviética, que está excluida.

Tres están incluidas, una está excluido. Tres están integradas, uno, por el contrario, está sujeto a ser rodeada y presionada.

En consecuencia, este es el mapa estratégico de la Guerra Fría. Aquí está la guerra: una verdadera guerra estratégica de los continentes. La gran guerra de los continentes entre dos tipos de civilizaciones: la civilización de Cartago y Roma, Esparta y Atenas, el capitalismo y el socialismo ya en el siglo XX. La geopolítica se expresa (proyecta) en este modelo ideológico de confrontación (lucha ideológica) entre dos sistemas mundiales.

Sabemos que en los años 60 la crisis del Caribe surge cuando los estadounidenses descubren la presencia de misiles nucleares en Cuba. Casi hubo un conflicto nuclear en esta línea de división entre las dos civilizaciones, es decir, la guerra nuclear de los continentes. Es difícil de ignorar.

Luego fue detenida (retrasada), vino la coexistencia pacífica, pero la tensión se mantuvo constante. Las fronteras se encontraban en Europa Occidental. Estas fronteras eran muy peligrosas, muy ambiguas después de la Segunda Guerra Mundial. Stalin y Beria entendieron muy bien que, tarde o temprano, llegaría la hora de transformar estas fronteras. Porque o es necesario capturar Europa Occidental, o insistir en la neutralidad de Europa como tal, con la retirada paralela de las tropas estadounidenses y soviéticas de Europa Oriental y Occidental. Dos modelos que Stalin consideraba inevitables.

Después de la muerte de Stalin, especialmente después de la muerte de Beria (la ejecución de Beria) y la llegada de Jruschov, comienza el "deshielo de Jruschov", donde el nivel de autoconciencia geopolítica de la Unión Soviética cae bruscamente. Esto resulta muy interesante en las memorias de nuestros oficiales de inteligencia, estrategas y expertos en política exterior cuando todo esto estaba muy claro en la época de Stalin y Beria, aunque no mencionaron su nombre (la geopolítica se consideraba una ciencia burguesa), la conciencia geopolítica era muy aguda entre los líderes soviéticos. Después de Jruschov, comienza una crisis del pensamiento estratégico geopolítico, y en lugar de promover un proyecto para organizar la presencia estratégica de la Unión Soviética en Europa del Este, todo se detiene tal como estaba.

Si Jruschov intenta llevar a cabo la Perestroika, el regreso de Brezhnev congela la situación durante varias décadas. Pero, en principio, no existió una dinámica geopolítica. Toda la dinámica ha sido suplantada por el Tercer Mundo, donde hay conflictos entre Occidente y Oriente, pero ya no en territorios extranjeros donde el equilibrio fundamental de fuerzas no se ve afectado: en África, la Guerra de Corea, la Guerra de Vietnam, Angola, Cuba. Es decir, se producen colisiones reales en la periferia. El sistema geopolítico básico se fija casi en un modelo de equilibrio bipolar inmóvil.

Además, desde un punto de vista geopolítico, este es un evento muy interesante que generalmente se ignora, pero que tiene enormes consecuencias. La Unión Soviética crea por medio del académico Gvishiani el "Instituto de Investigación de Sistemas", que comienza a funcionar como un socio de varias organizaciones que son la cobertura del CFR en Occidente.

Es decir, sin la presencia de un tercer enemigo (una tercera fuerza, por ejemplo, como Alemania o Austria en la Primera Guerra Mundial, o los países del "eje" en la Segunda), se intenta un acercamiento entre la Unión Soviética y Occidente bajo los auspicios de la teoría de la convergencia. De hecho, estos dos sistemas que se oponen entre sí geopolítica, ideológica, social y filosóficamente pueden ponerse de acuerdo sobre algún tipo de coexistencia conjunta. Y para este propósito, se crea en la Unión Soviética un centro académico cerrado (bajo los auspicios de la KGB) el "Instituto para la Investigación del Sistema" de Gvishiani. Su contraparte en Occidente es el CFR, el Club de Roma y varias otras organizaciones que hablan de crear un gobierno mundial.

Aparentemente, el académico Gvishiani y el "Instituto de Investigación de Sistemas" son una herramienta bajo la supervisión directa del Comité Central y especialmente de la KGB de la URSS para discutir lo siguiente:

- ¿Es imposible dejar a un lado la confrontación de la Gran Guerra de los Continentes y la creación de un gobierno mundial global que solo represente al mundo capitalista occidental?
- ¿Es posible reconsiderar esto a favor de la inclusión de la Unión Soviética en este gobierno mundial? Creando un sistema intermedio semi-capitalista y semi-socialista sobre la base de la teoría de la convergencia, es decir, una combinación de estos dos sistemas.

Estamos tratando de superar las leyes de la geopolítica y crear algún tipo de civilización intermedia: ni talasocrática, ni telurocrática, sino intermedia. Al menos los líderes soviéticos piensan que sí es posible. Y

sus socios en el lado occidental (representantes del CFR) también dejan en claro que no les importa, no excluyan tal desarrollo de las circunstancias. Se crea el Club de Roma relacionado con el CFR, que está desarrollando una teoría de convergencia (coexistencia pacífica) entre los dos sistemas y, frente a la crisis demográfica, ambiental, de recursos, la crisis económica del futuro de la humanidad, esencialmente se propone crear un gobierno mundial en pie de igualdad entre Occidente y Oriente, entre la talasocracia y la telurocracia, eliminando las contradicciones ideológicas, eliminando la competencia de los sistemas económicos y eliminando este dualismo geopolítico.

Es interesante que las mismas personas que conocen mejor que nadie las leyes de la geopolítica y su dualismo están involucradas en esto, entienden profundamente este patrón, por un lado, aquellos que son los continuadores de la escuela clásica de la geopolítica atlántica.

Y de nuestro lado no existe una pregunta así. Nadie estudia geopolítica, un académico Gvishiani no ha escuchado nada sobre geopolítica: solo conoce la historia clásica soviética, marxista y leninista, y, sin embargo, está activamente involucrado en todo esto en la Unión Soviética. Luego viene un punto muy interesante.

En los años 80, accidentalmente encontré (cuando trabajaba en unos archivos en Francia) el siguiente documento. Es de la Comisión Trilateral, cuando Georges Bertouin luego la dirigió en Europa, y escribe en un comunicado secreto a sus representantes de la Comisión Tripartita en diferentes países. Dice que estaban preparando una reunión con los líderes chinos en ese momento para incluir a China en el proyecto para poder terminarlo. Entonces ya existían muchas contradicciones entre la Unión Soviética y China. Al separar a China del sistema socialista, le ofrecemos una enorme ayuda económica estructural para que pase a una posición neutral con respecto a la Unión Soviética. Y, de hecho, comienza la integración de China en la zona de libre comercio de la región del Pacífico. Por lo tanto, se espera que los representantes de la Comisión Trilateral visiten Beijing para cambiar radicalmente el equilibrio de poder.

Al mismo tiempo, Georges Bertouin escribe: "Debemos advertir a nuestros amigos rusos (en este caso "amigos" suena muy ambiguo, entonces estábamos enfrentados a la oposición de los dos sistemas políticos), en particular al académico Gvishiani, para que transmita al liderazgo soviético que el acercamiento de la Comisión Trilateral con China "No va en contra de los intereses de la Unión Soviética y que los incluiremos en la Perestroika (¡Año 1980!). Incluiremos la perestroika solo en la próxima etapa".

En consecuencia, la Comisión Trilateral está preparando un cierto modelo de revisión global de las fuerzas bajo los auspicios del desarrollo del diálogo con la segunda mitad de la humanidad, con la telurocracia en la persona de la Unión Soviética y China. En 1980, Deng Xiaoping comenzó una nueva política en China, que abre ciertas oportunidades liberales, y en algunos segmentos acerca a China al mercado capitalista global. Esto prepara el camino de la Comisión Trilateral para la integración de China en la zona de la talasocracia. La política clásica de expandir la zona de influencia del Rimland y del Heartland (China) como una civilización telurocrática, una parte socialista, aunque sea un conflicto de la URSS, pero parte de esta telurocracia soviética (sistema comunista) se está separando gradualmente de este sistema e integrándose desde el punto de vista de los estrategas talasocráticos del Atlántico en el sistema global bajo los auspicios de la "civilización del mar".

La "Civilización del Mar" se expresa de forma directa sociológicamente (ya hemos visto cómo funciona el concepto geopolítico). En el sentido económico y sociológico, la "Civilización del Mar" se manifiesta a través del capitalismo, el liberalismo y la libertad de comercio. Esto es exactamente lo que se propone, específicamente, la reforma estructural en China, que está siendo adoptada por los líderes chinos en cierta medida. Este es el comienzo de la Perestroika en China, que conducirá en dos décadas al milagro chino (incluso en una década), cuando, en general, este país socialista periférico se convierte en un líder mundial.

Al mismo tiempo, China está dosificando de manera bastante estricta y prestando atención al fortalecimiento de su propio poder nacional (está aplicando dosis de este modelo liberal). Y cuando los liberales insisten en una democratización similar en otros países, los eventos en la Plaza Tiananmen ponen fin a esta democratización. China conserva su poder político como parte del Partido Comunista, que acepta algunos modelos en su propio interés, aquellos modelos del sistema liberal capitalista que fueron propuestos inicialmente por los expertos del CFR (prestemos atención a esto).

Bueno, bien: los atlantistas, por ejemplo, fueron frenados por China.

¿Pero qué hizo el señor Gvishiani? ¿Cómo reaccionó en el "Instituto de Investigación de Sistemas" a la propuesta de unirse a la creación de este gobierno global mundial?

Es muy curioso que Gvishiani con su colega en el Comité Central del PCUS, Alexander Nikolayevich Yakovlev, estén comenzando a preparar la Perestroika dentro de la Unión Soviética. Esta reestructuración tiene dos fases o dos etapas.

La primera etapa de la perestroika es crear un gobierno mundial, avanzando hacia la convergencia. Durante este período, apareció un artículo de Shakhnazarov, asesor de Gorbachov (1986), "La administración de la sociedad global", que propone avanzar hacia el gobierno mundial junto con los países capitalistas sobre la base de la creación de un sistema intermedio. Es decir, el primer modelo estratégico que preparó el Instituto de Estudios de Sistemas, se basa en los principios del Club de Roma y la gestión en paridad del Occidente (capitalista) y el Este socialista (Bloque del Este) - gestión conjunta en paridad del mundo. Esta es la primera fase de la reestructuración.

Es significativo que en el Instituto de Estudios de Sistemas Gvishiani y de hecho todas las figuras clave de los años 90 reciban capacitación: Gaidar, Chubais, Berezovsky. La gran mayoría de los oligarcas soviéticos (rusos) provienen de esta estructura. Bajo los auspicios de la KGB, un estudio sistemático secreto del acercamiento con el Occidente capitalista y los pasos estratégicos correspondientes al acercamiento de la talasocracia con la telurocracia (socialismo con capitalismo) se están produciendo hasta el momento en que el nivel de preparación de este modelo para la transición al gobierno mundial con ambas zonas de responsabilidad se produzca: una zona de responsabilidad capitalista y una zona de responsabilidad socialista. La Perestroika está conectada con esto hasta el año 91.

Pero durante la Perestroika los representantes de las estructuras occidentales insisten cada vez más en un acercamiento según los términos occidentales. La idea es gradualmente presentada como un diálogo entre el sistema soviético en la persona del Instituto de Investigación del Sistema de la KGB y el ala reformista del Partido Comunista, como tema de este diálogo está la Unión Soviética, y los centros occidentales, en particular el Consejo de Relaciones Exteriores (Council of Foreign Relationships, el CFR en sí mismo).

Poco a poco, este diálogo adquiere el carácter de una relación de desequilibrio. Es decir, en 1989, los líderes del CFR, incluido los Rockefeller, llegaron al Kremlin y se reunieron con Gorbachov. Y, de hecho, gradualmente, la Perestroika, comenzando con la teoría de la convergencia, bajo el control estratégico de los estrategas del Atlántico occidental, que fueron creados como un centro geopolítico para administrar el mundo global en interés de Occidente, comienza a aplastar al otro lado.

Ya saben, sucede tal cosa con los negociadores (probablemente lo han visto en las películas). Cuando un terrorista toma rehenes, existen personas especialmente entrenadas dentro de la policía en técnicas psicológicas sutiles que comienzan las negociaciones. La tarea principal de este negociador es convencer al terrorista de que abandone sus puntos de vista, pero de forma gradual. Hablan sobre el clima allí,

sobre las mujeres, sobre algún tipo de sueño, sobre detalles cotidianos. La tarea principal: reprogramar psicológicamente a ese terrorista determinado, no permitirle completar su plan.

Existen negociadores tan sutiles que entienden perfectamente todo de una parte. A menudo incluso se ponen del lado psicológico del terrorista y dicen: "Te entendemos, tuviste una infancia difícil. Tuviste problemas con el acoso sexual, así que te entendemos perfectamente. Mira, allá, tienes un avión, dinero, todo se te dará ahora. Solo espera, no te apresures, no dispaes".

La tarea del negociador es hacer bajar la guardia y permitir que el grupo de captura entre al lugar para atrapar al terrorista, por ejemplo, a un albergue y atrape al perpetrador evitando que realice lo que pretende cometer. Es significativo que la tarea del negociador sea mostrar que está del lado del terrorista, demostrar que está de su lado, que está velando al máximo por sus intereses, con el interés de resolver todo, de resolver la situación, aunque el negociador al mismo tiempo piensa en una estrategia completamente diferente. Está pensando en cómo destruir a su enemigo, al terrorista, de una manera más efectiva. Pero si lo digiera claramente todo, absolutamente todo el juego habría terminado.

Por lo tanto, el significado de este negociador es ser lo más flexible psicológicamente posible para conseguir:

- la tarea básica que realiza,
- Y al mismo tiempo convertirse en un confidente del terrorista.

Esto es lo que sucede a nivel de geopolítica global en los años 80.

La Perestroika soviética es el mismo proceso. Representantes de centros de control mundial psicológicos, globales y estratégicos profesionales que preparan el gobierno mundial, que comprenden perfectamente la psicología de los líderes soviéticos, los han estudiado a fondo (como estudian a un terrorista, a un maníaco, a un enemigo, a un adversario ideológico, a un fanático religioso): comienzan a utilizar sus características psicológicas para convencerlos de que nada terrible está sucediendo:

- Que, de hecho, todo va según lo planeado, que ahora habrá un gobierno mundial con la participación de Gorbachov y la Unión Soviética.
- Que la zona de influencia Oriental quedará bajo el control de los socialistas.
- Occidente bajo el control de los capitalistas.
- Y completamente en igualdad de condiciones, se creará un hogar europeo común, un equilibrio de fuerzas común, teniendo en cuenta tanto a estos como aquellos.

- Y las nuevas tecnologías ayudarán a la Unión Soviética a lograr un avance tecnológico, que aún no ha sido suficiente.

Y poco a poco ya están entrando en su interior representantes de los círculos ultraliberales, a medida que el grupo de captura penetra en el interior de diversas fundaciones, las organizaciones no gubernamentales poco a poco comienzan a ser dominadas por nuevas condiciones. Aunque nuestros servicios especiales al principio reaccionan ante los disidentes, los demócratas, y ya desde diferentes lados bajo la apariencia de presentarse como guardianes del futuro soviético, se recluta cada vez más a un gran número de simpatizantes del mundo occidental capitalista.

Bajo los auspicios de este diálogo equilibrado están:

- La eliminación del socialismo en la Unión Soviética,
- Una revolución ideológica,
- el desmantelar el sistema socialista,
- Socavar el dominio del Partido Comunista como una fuerza política líder.

¿Por qué se ha preparado todo esto? Para derribar al enemigo de Occidente:

- derribar la cuarta zona,
- dividir el sistema soviético, que luego incluyó (después de la Segunda Guerra Mundial) en sí mismo a toda Europa del Este: los países del bloque de Varsovia y otros Estados socialistas.

De hecho, todo esto fue simplemente un engaño absoluto, directo e inequívoco por parte de los representantes más competentes de la geopolítica occidental, que comprendían perfectamente lo que estaban haciendo. Eran negociadores que estaban en contra de un ingenuo "maníaco" arrinconado por las difíciles circunstancias económicas: la confrontación de dos sistemas con una economía sobrecargada, con falta de flexibilidad y poca comprensión del nuevo modelo por parte de los líderes soviéticos.

Paralelamente, se están introduciendo agentes de influencia de Occidente en la Unión Soviética, se están reclutando representantes de sectores clave (en la economía, la política, los servicios especiales), es decir, se está realizando un trabajo destructivo para desmantelar el sistema soviético.

¿Cómo termina?

Gorbachov permaneció hasta el final, hasta el año de 1991 (Gorbachov entonces dirigía la Unión Soviética), y él era un partidario de esta

primera fase. Creía firmemente en la distensión, en un hogar paneuropeo, en la preservación del sistema socialista, y entonces retiró las tropas soviéticas de la RDA, no se opuso a las revoluciones pro-occidentales (pro-capitalistas) de Europa del Este y siempre esperaba que el otro lado hiciera cosas simétricamente similares:

- Es decir, la Unión Soviética retiraba sus tropas de la RDA, y la OTAN se retiraría de la RFA.
- La Unión Soviética no impedirá el surgimiento de regímenes más democráticos en Europa del Este, y Occidente no integraría estos regímenes en la OTAN e influiría sobre sus pueblos.
- La Unión Soviética entregaría a sus satélites, y Occidente entregaría a sus satélites.

Y entonces aparecería el modelo para la creación de una Europa neutral en la que Beria y Stalin estaban pensando, para que todo se pudiera decidir.

¿Qué es asombroso?

Que del lado de los negociadores del lado occidental está Zbigniew Brzezinski, uno de los teóricos y fundadores de la Comisión Trilateral, uno de los activistas del CFR.

Gorbachov espera pasos simétricos, como un loco que ha tomado un rehén, espera que le traigan ahora el dinero, el avión y con honor será enviado a las Bahamas para despilfarrar sus mil millones. Aquí, Gorbachov se sienta y espera a que el avión llegue con mil millones. Pero todo sucede igual que en las películas estadounidenses. Mientras la conversación prosigue, Gorbachov cree cada vez más que es un gran reformador, le aplauden, le organizan grandes encuentros (falsos) con grandes personalidades en Occidente con cada una de sus visitas:

- Le otorgan premios de paz,
- "¡Bien hecho! ¡Héroe! ¡Prosigue!",
- "Eres el mejor líder ruso"

Se está trabajando para acordonar la influencia soviética, desmantelarla y desintegrar todo el sistema soviético: primero en Europa del Este, luego dentro de la Unión Soviética.

Es muy curioso que aquí podamos ver hablar a un atlantista profesional que conoce bien las leyes geopolíticas de la confrontación entre la talasocracia y la telurocracia, y una persona bastante ingenua que piensa en categorías muy limitadas.

Aquí daré dos pruebas históricas, ya que personalmente me reuní con dos participantes en estos procesos y tuve una conversación bastante detallada con ellos.

Primero con Brzezinski. Les diré lo que me dijo Zbigniew Brzezinski cuando me reuní con él hace cinco años en Washington (el autor del Gran Tablero del Mundo), dijo dos cosas muy interesantes. Lo primero que dijo fue lo siguiente.

Le pregunté:

- *"Sr. Brzezinski, cree que, después de todo, el ajedrez es un juego para dos (lo que significa que hay atlantistas, hay eurasiáticos, hay telurocracias, hay talasocracias desde un punto de vista de la geopolítica en lo que él es un maestro)".*

"Ya sabes", me dice, "Sr. Dugin, nunca se me pasó eso por la cabeza". Es decir, están acostumbrados a jugar por los dos, por lo que él juega tanto con los blancos como con los negros. Entonces encontramos a un atlantista por un lado y por el otro lado también encontramos a otro atlantista. Por lo tanto, naturalmente, el juego se hace no con dos grandes maestros, sino con uno: Brzezinski juega para un lado y él juega para el otro también. En consecuencia, el ajedrez es un juego para uno (me encontré muy interesado en una admisión tan franca).

Y la segunda es aún más franca:

Yo pregunte:

- *"¿Podría comentar sobre como en su momento le prometió a Gorbachov la retirada de las tropas de la OTAN de Alemania, la desmilitarización (y las acciones simétricas)?"*

Él dijo:

- *"Lo prometimos".*

Le dije:

"Entonces cómo sucedió que nos fuimos, y ustedes terminaron incorporando todos estos países a la OTAN".

Él dijo:

- *"Engañamos a Gorbachov" ("We have tricked him").*

Miré y pensé: "¡Qué persona tan fuerte, después de todo!"

Entonces, el negociador que probablemente neutralizó al maníaco, que lo envió a la cárcel, lo golpeó, lo abofeteó y liberó a los rehenes, luego cuenta cómo tuvo un éxito tan notable. ¿Qué más hacen los enemigos? ¿O qué hacen las personas en lados opuestos de las barricadas? Aquí está el testimonio de una persona que creó el CFR y la Comisión Trilateral.

La cuarta zona, que en el año de 1974 representaba la mitad del mundo bajo control telurocrático, es a través de una acción tan elegante, a través del "Instituto de Investigación de Sistemas", a través de Gvishiani, a través de los demócratas rusos (Gaidar, Chubais, los oligarcas), simplemente engañaron a Gorbachov – un "trick", dijeron. "To trick" - el inglés para "engañar, rodear con los dedos", mentir, se puede decir. Se lo llevaron todo: "We have tricked him".

(PARTE 3)

Tuve una reunión muy interesante. Fue una reunión con el mismo Shakhnazarov, quien escribió en el año 85 o 86 el artículo "La administración de la comunidad mundial". Fue asesor de Gorbachov y uno de los teóricos de la Perestroika. Conociendo mi posición patriótica desde hace mucho tiempo, Gordon, cuando estaba conduciendo un programa en el Canal Uno con Solovyov, me invitó a defender los intereses de los conservadores rusos patrióticos contra sus enemigos. Me preguntaron:

"¿A quién consideras tu enemigo?"

Yo dije:

- "Shakhnazarova, que destruyó la Unión Soviética y, sucumbiendo a estas estrategias fraudulentas, en esencia, junto con otros asesores de Gorbachov, desarrolló la idea de la Perestroika, que terminó con el colapso de la Unión Soviética (esto fue a principios de los años 90)".

Gordon llamó a Shakhnazarov. Y caí sobre él con una diatriba enojada:

"Eres un traidor. Eres un occidentalista. Has renunciado a nuestros intereses".

Shakhnazarov, que era una persona muy anciana y muy educada, padre, por cierto, de nuestra famosa directora Karen Shakhnazarov.

El señor Shakhnazarov de repente dice:

"Sabes, generalmente estoy de acuerdo con el señor Dugin. Cometimos un error".

Mi diatriba definitivamente enojada, no provocó una respuesta. No fue Venediktov, ni Chubais, quienes comenzaron a gritarme, gritando por la libertad, por los derechos de las minorías sexuales, sobre todo, y que no nos entendieron.

Por el contrario, aquí Shakhnazarov dijo de repente:

"No. Tienes razón. El eurasianismo es la única forma que existe para restablecer el equilibrio".

Después de eso, ya me di cuenta de que mi ataque se había ahogado y que Shakhnazarov no era en absoluto un adversario tan consciente y un traidor a nuestros intereses nacionales como pensaba que era.

Después de eso, nos reunimos con él en la Fundación Gorbachev. Leyó algunos de mis primeros trabajos sobre geopolítica y luego me dijo algo así:

"Sabe", dice, "el hecho es que nuestro análisis de la Perestroika en la década de 1980 se basó únicamente en principios ideológicos. Creíamos sinceramente que, al eliminar la gravedad de la confrontación ideológica entre el comunismo y el socialismo, minimizaríamos el peligro de una confrontación entre los dos bloques, reduciríamos la posibilidad y la probabilidad de un conflicto nuclear y haríamos el bien a la humanidad, y, dijo, estábamos convencidos de que Occidente aceptaría nuestra propuesta sobre la base de los mismos intereses, lo que no tomamos en cuenta es sobre lo que usted escribe",

- dijo Shakhnazarov. "El hecho de que haya una oposición más profunda, que es una oposición geopolítica de dos tipos de civilizaciones: la talasocracia y la telurocracia, que es más profunda que la oposición ideológica del capitalismo y el socialismo. Esto no lo tomamos en cuenta. Y si la geopolítica se enseñará en nuestras instituciones de educación superior (en el Comité Central del PCUS, en los servicios especiales), entonces, por supuesto, hubiéramos sido mucho más cuidadosos al llevar a cabo nuestra Perestroika y no nos dejaríamos engañar. Ahora hemos perdido, esta es nuestra culpa, esta es nuestra tragedia. Después de esto (fue después del año de 1991) perdimos un gran país".

Una persona muy honesta y noble. Por supuesto, todos pueden estar equivocados. Por lo tanto, en este caso, se trataba claramente de un error sincero de Shakhnazarov (no era un enemigo). Imagínese el gigantesco servicio que Gorbachov les prestó a ellos, sin importar de quién fuera rehén. Cumplió su función: un agente que toma vacaciones, retirado, que recibió su merecido pago.

Ahora la geopolítica de la Perestroika.

Miremos: al comienzo de la Perestroika (mediados de los 80), la Unión Soviética controla (además del sistema socialista) un poco más de un tercio del espacio mundial. Más de la mitad están controlados por la talasocracia y los países no alineados; el movimiento de los no alineados controla el resto.

De hecho, en la confrontación de estos dos sistemas se dan:

- Armas nucleares en pie de igualdad,
- El socialismo no es menos atractivo que el capitalismo para muchos países, en particular, para los países del "Tercer Mundo".

Y estamos lidiando con el hecho de que la talasocracia y la telurocracia, bueno, no son iguales, sino que en algún lugar controlamos aproximadamente el 49%, y la talasocracia el 51% (o un poco menos). Pero, de hecho, esta es una confrontación casi igual: la Guerra Fría, el mundo bipolar. Muchos, incluso los estrategas estadounidenses, los realistas, y en particular los neorrealistas, dicen que este sistema es óptimo, que previene conflictos grandes, nuevas guerras y, por lo tanto, "dejémoslo así, asegúrelo".

Y así durante:

- esta operación especial el CFR, la cual es aplicada por la geopolítica occidental, es extremadamente consciente, dura, efectiva,
- en el curso de las actividades de Gvishiniani, no existe ni la escucha ni el Espíritu. Sobre su "Instituto", sobre su papel recae todo esto. Y este fue su papel principal, porque todos los personajes activos en los años 90, todos los reformadores, todos los líderes actuales de la oposición liberal, todos los oligarcas actuales y su séquito, todo esto proviene del grupo asociado con Yakovlev en el Politburó, Gvishiani, con el "Instituto de Investigación de Sistemas". Aquí es donde se forma la élite "liquidacionista", que en esencia es un medio convertido para, digamos, los cómplices de los terroristas (si continuamos con la metáfora) que se acercan a la policía, que luego ataca o asedia al maníaco y lo bloquean gradualmente.

¿Cuál es el resultado de la Perestroika desde un punto de vista puramente geopolítico? Solo tenemos en cuenta la geopolítica.

- Nuestros regímenes se derrumban. Los regímenes pro-soviéticos en el "Tercer Mundo" pierden su apoyo: en África, en América Latina, en Asia.
- Pérdida completa del contacto de control con China, que se ha pasado al otro lado de las barricadas.
- Se derrumba el Pacto de Varsovia: toda Europa del Este está saliéndose del control soviético. Desde un punto de vista geopolítico, se están escapando de la influencia de la telurocracia. ¿Creen que se mantiene neutrales? ¿Los países de Europa del Este que se han salido del control soviético siguen siendo neutrales e independientes?

Respuesta de la audiencia: se unieron a la OTAN.

Alexander Dugin: Todos, sin excepción, se integran al bloque talasocrático atlántico de la OTAN, dirigido en la misma dirección por este vector, igual antes. En consecuencia, esto no es neutralidad. Nos la quitan y se la quedan para ellos. Estamos retirando nuestras tropas, y nuestros colegas envían sus tropas, crean sus bases militares allí. De donde nos vamos, vienen nuestros oponentes. Ahora, estos son los eventos del '89: los eventos de Europa del Este, que terminan con la unificación de Alemania, la destrucción del muro. La RDA (!): era un país diferente. Era Prusia, que estaba controlada por las tropas soviéticas, y era socialista. Las dos Alemania se unen. Y la Alemania liberal pro-estadounidense occidental absorbe a la RDA (Alemania Oriental), la integra en sí misma y convierte a la RDA en una parte del bloque de la OTAN, como parte de Alemania.

Aquí está la simetría, esto es lo que realmente sucede. No importa lo que Gorbachov piense, no importa si pensemos que es bueno o malo.

Desde diferentes puntos de vista, se puede evaluar la reestructuración.

Solo abordamos el análisis geopolítico:

- Lo controlábamos,
- Lo que nuestros oponentes controlaban.

Según los resultados de la primera etapa:

- El lejano cinturón de influencia de la Unión Soviética en el "tercer mundo" desaparece. ¿Quién gana? Las fuerzas pro-americanas (pro-occidentales) prevalecen.
- El segundo polo de influencia (el cinturón de influencia): Europa del Este, los países del Pacto de Varsovia se están derrumbando. ¿Quién llega? Los países de la OTAN.

Sobre esto, por cierto, la historia de Gorbachov termina. Pero en la siguiente etapa, cuando la Unión Soviética ya está comenzando a agrietarse, y cuando el proceso de colapso de la telurocracia continúa, Gorbachov organiza este medio golpe, y finge que fue capturado. Pero, ¿cuál es el resultado? Yeltsin continúa la línea geopolítica de Gorbachov y arruina la Unión Soviética. Como resultado, al menos tres países que formaron parte de la Unión Soviética y que alguna vez fueron nuestras repúblicas se convirtieron en miembros del bloque de la OTAN. ¿Cuáles (pregunta de los alumnos)?

Respuesta de la audiencia: los estados bálticos.

Alexander Dugin: Sí, por supuesto, los estados bálticos: Estonia, Letonia y Lituania.

En primer lugar, eran nuestras repúblicas, tenían un estatus, como aproximadamente en la provincia de Oriol (región de Oriol) o, allí, en el territorio de Krasnodar, respectivamente. Y ahora son países. Y, no solo son países, son países de un bloque hostil. ¿Qué sigue? Luego viene la cuestión de aceptar lo mismo para Georgia, Moldavia, Ucrania, etc.

En consecuencia, la siguiente etapa (los años 90), cuando toda la nueva élite política preparada en el Instituto de Gvishiani llega abiertamente al poder en la Federación Rusa. Ya es un nuevo Estado que dejó caer sus dos niveles de defensa:

- el nivel de defensa en el "Tercer Mundo" (los regímenes pro-soviéticos) – se los pasamos a nuestros oponentes,
- El Pacto de Varsovia - pasado a nuestros oponentes,
- Y el tercer nivel es el nivel de la Unión Soviética: la Unión Soviética también dejó de existir. Los Estados Independientes aparecieron en su lugar, algunos de los cuales se unieron a la OTAN, y otros declararon su neutralidad entre la OTAN y nosotros.

Aquí está el resultado de las reformas geopolíticas: el resultado geopolítico de las reformas de la Perestroika y el proceso democrático liberal de creación de la Federación de Rusia. Teníamos un modelo bipolar de equilibrio. Después de 91 años, estamos lidiando con un mundo unipolar. Un mundo unipolar, donde todos los proyectos del modelo Occidental de gobierno mundial se realizaron en la práctica.

La talasocracia obtuvo una aplastante victoria sobre la telurocracia, y sin un solo disparo: nosotros mismos les entregamos todo. Regalamos todas esas zonas que controlábamos y para cada una de estas zonas por las que pagamos un enorme precio, con la tensión de todo el organismo de nuestro pueblo, la sangre de millones de nuestros soldados. De hecho, en el año de 1990, todos los resultados de nuestra victoria en la Segunda Guerra Mundial, que estaban consagrados a la existencia de un equilibrio de fuerzas en Europa del Este y en la existencia misma (de las fronteras) de la URSS, todo esto fue destruido. Nos arrojaron muy atrás. Este es el resultado objetivo, "frío", de la Perestroika.

Fue una derrota absolutamente destructiva, aplastante, de traición y rendición del liderazgo soviético y la victoria completa de los negociadores del bloque atlántico (la victoria completa de la talasocracia), quienes simplemente consolidaron sus posiciones, penetrando en el territorio del enemigo en sus tres cinturones

fundamentales. En consecuencia, aproximadamente tal fue el resultado de la geopolítica del período soviético, que terminó en un desastre.

Comenzó con un desastre: con los eventos de la Primera Guerra Mundial, la Guerra Civil, después de lo cual nuestros territorios disminuyeron drásticamente, nuestra influencia cayó drásticamente. Y, sin embargo, después de que los bolcheviques tomaron el poder a costa de destruir el Imperio, de alguna manera lo recrearon. Además, al principio recrearon aproximadamente lo que perdieron, y después de la Segunda Guerra Mundial, bajo el control soviético, hubo muchos más territorios de todos modos que en la cima del apogeo del Imperio ruso. Vemos que a partir de la catástrofe la geopolítica del período soviético llegó a un aumento sin precedentes de la influencia de la telurocracia a escala global, sin precedentes en general en la historia mundial. Es decir, la World Island (el Corazón del Mundo, el mundo telúrico) se convirtió esencialmente en una de las dos fuerzas fundamentales junto con la talasocracia global, logrando casi la paridad, que se materializó en la paridad nuclear y en el equilibrio de fuerzas entre el Oeste capitalista y el Este socialista.

Comenzando con una catástrofe, habiendo logrado el efecto opuesto, por el contrario: un triunfo completo del sistema soviético: en los años 80 hay un movimiento hacia atrás, de regresión, de declive, un colapso geopolítico. Un colapso geopolítico, que se fija estrictamente en el volumen de nuestras pérdidas, por un lado, pero en paralelamente todavía existe un proceso muy interesante.

Dado que estamos hablando de la geopolítica y ya que estamos hablando de conceptos geopolíticos, debemos recordar que estos conceptos geopolíticos (donde comenzamos) se incluyen capas, incluidas las sociológicas. ¿Y qué sucede a nivel sociológico en estas dos etapas de la eliminación de la telurocracia global en nuestra persona (en nuestro colapso)?

Gorbachov, en su comitiva, dijo inicialmente que "crearemos un gobierno mundial junto con Occidente, preservando nuestras posiciones socialistas". Nos encontramos en este caso engañados.

Igual que personajes como Shakhnazarov, Gorbachev: realmente no lo sé. De hecho, el destino posterior de Gorbachev da razones para creer que él, tal vez, incluso entendió lo que estaba haciendo, es decir, no solo fue engañado, sino tal vez fue algo más. Bueno, Dios lo sabrá.

Sin embargo, su gobierno personal del país, cuando estaba al frente del Estado, al llegar al año de 1991, insiste hasta el último momento sobre el hecho de que los intereses del campo socialista y la Unión Soviética deben tenerse en cuenta al crear un gobierno mundial. Estas son sus últimas palabras. Es decir, se dirige hacia nuestros oponentes

ideológicos, se dirige hacia nuestros oponentes geopolíticos, paga por esto con la ideología y nuestras tierras, territorios, Estados y posiciones militares estratégicas. Pero aún dice: "Soy fiel al socialismo. Todavía creo en lo que creía".

¿Y qué sucede durante la transición de Gorbachov a Yeltsin?

Desde la Unión Soviética, que se acaba en el año de 1991, hasta la Federación Rusa, que comienza su existencia histórica, un pedazo de la Unión Soviética, del cual parte de los territorios (tierras) rusos, que tradicionalmente eran nuestros y que existían como parte de la Unión Soviética, fueron completamente arrancados, como vimos, que eran parte de nosotros no desde la época soviética, sino desde el Imperio ruso (que fueron creados a lo largo de los siglos).

¿Qué sucede desde un punto de vista ideológico con esta nueva fase?

El colapso de la Unión Soviética: perdimos otras catorce repúblicas, catorce territorios enormes poblados por nuestros propios ciudadanos, que ahora se están convirtiendo en extranjeros. ¿Qué está sucediendo ideológicamente? Aquí, a diferencia de Gorbachov, quien insistió (hasta el final), su insistencia desesperada se hace sin sentido. Nadie lo escuchó, él todavía decía: "Denle algo a los socialistas". Como si fuera: "no hemos comido en tres días, denle limosna al socialismo mundial". Gorbachov insistió en esto hasta el final.

Yeltsin, dio tres vueltas alrededor de la Estatua de la Libertad y dijo: "Entendí todo. Me equivoqué. El capitalismo es mejor que el socialismo".

Luego viene la eliminación completa:

- se acabó el tiempo de la Unión Soviética (Belovezhskaya Pushcha) (1)
- y los últimos vestigios del socialismo como expresión sociológica de la telurocracia.

En esencia, comienza la gestión externa de la Federación de Rusia. Por lo tanto, en el gobierno de Chubais, en el gobierno de Gaidar, el papel más importante lo desempeñan los representantes de los círculos económicos estadounidenses, que llevan a cabo reformas políticas, sociales y económicas en su propio interés. De hecho, comienza la ocupación de nuestro país: ocupación directa, ideológica, por representantes de las potencias occidentales.

Andrei Kozyrev, que entonces era ministro de Asuntos Exteriores, dice literalmente:

- sobre la entrada de Rusia en la OTAN,
- que Rusia es parte de la civilización atlántica,
- que somos parte del mundo Occidental,
- que somos parte de la talasocracia.

Y después de publicar en el año 91 el primer artículo en el periódico Den (como se llamaba entonces) sobre Eurasia y Atlantistas, Kozyrev lo leyó y dijo:

"Soy un atlantista".

¿Pueden imaginarlo? El Ministro de Relaciones Exteriores de un país telurocrático (un país euroasiático) dice que él es simplemente un representante de una civilización geopolítica directamente opuesta.

Por lo tanto, en los años 90 hay otro paso (después del año de 1991 de Gorbachov a Yeltsin) de la telurocracia a la talasocracia, y de la expresión de la telurocracia en forma de un sistema socialista a la talasocracia, Cartago, a Atenas, a la democratización en el modelo del sistema talasocrático.

De hecho, Rusia nuevamente, como en vísperas de la Primera Guerra Mundial y durante la Segunda Guerra Mundial, es un aliado de sus principales opositores geopolíticos. ¿En qué se expresa esto? El hecho es que está surgiendo la oligarquía, que en esencia representa una nueva clase de occidentalistas (los agentes de influencia ideológica): estos son círculos capitalistas, liberales y democráticos que tomaron el poder de Rusia en los años 90. Así es como comienzan los "años 90" con la liquidación del sistema socialista que tiene lugar en paralelo con la liquidación del campo telurocrático debido a las transformaciones correspondientes de toda nuestra sociedad. Desde aquí nos movemos con la idea de solidaridad y apoyo (colectivismo) al individualismo y el crecimiento profesional de los individuos. Todas nuestras actitudes éticas, geopolíticas y la cosmovisión básica de nuestra sociedad están cambiando.

Al mismo tiempo, desde el punto de vista geopolítico, hay una transición al lado de nuestros oponentes. No solo reformas internas que podrían moverse en una u otra dirección, sino más bien un cambio en la esencia de la identidad de nuestra sociedad.

¿Recuerdan el cómo esto sucedió en nuestra historia?

El tiempo de los problemas. La occidentalización de Daniel Galitsky, que se orientó hacia Europa. Estas son tendencias anti-eurasiáticas que surgen periódicamente. Este es Kurbsky en su disputa contra Iván el Terrible.

La Perestroika y especialmente la reforma de Yeltsin es la victoria de todas las tendencias talasocráticas anti-bizantinas, anti-Moscú, occidentalistas, liberales, europeas y posteriormente democráticas que existieron en la historia rusa con un cambio correspondiente en la matriz básica de nuestro liderazgo.

Recordemos que dijimos que Rusia fue arrastrada varias veces por una alianza de la autocracia con las masas a pesar de las poderosas élites políticas que fueron objeto de purgas. Así fue bajo Iván el Terrible - la oprichnina, así fue bajo Pedro, así fue bajo Stalin. Cada vez que el poder de un gobernante soberano que dependía de las masas se debilitaba (el modelo imperial bizantino), se levantaba una oligarquía o representantes de la nobleza, quienes describían al gobernante con varias obligaciones y, al interponiéndose entre el gobernante y el pueblo, creaban esencialmente un sistema antipopular y antiestatal, antinacional.

Aquí está todo esto una vez más, no es la primera vez, esta es la décima vez: esta influencia atlántica (occidentalista) se estableció en Rusia en los años 90. Los llamados "movidos años 90", que también tienen muchos análogos en nuestra historia, cuando el surgimiento de la oligarquía, los occidentalistas y los agentes de influencia de la sociedad talasocrática occidental comienza a marcar el camino de Rusia. Todas las reformas: la Constitución, el sistema político, la copia de los modelos democráticos occidentales; todo esto va acompañado del debilitamiento de Rusia, su declive, su degradación.

De hecho, la próxima etapa está en la agenda en 1993: el colapso de la Federación Rusa.

Se estaba preparando. A medida que Yeltsin llega al poder bajo los auspicios de "Tomar la soberanía de todo lo que se quiera", comienza la formación de una nueva ola de separatismo, que está activa en la Federación de Rusia. La cuarta fragmentación de la telurocracia está lista para separar todo el Heartland. Y esto, por supuesto, agrada muchísimo a Zbigniew Brzezinski, quien, en su "Gran tablero del mundo" (su libro), escribe un proyecto para dividir a Rusia (en el espíritu de Mackinder: todo se repite nuevamente) en varios territorios, varias zonas donde Tatarstán, la región del Volga, el Cáucaso, Siberia sean Estados completamente separados.

Comienza el movimiento hacia el colapso de Rusia debido a las mismas fuerzas que promovieron la Perestroika: los liberales, los agentes de influencia de Occidente que ya se han fortalecido en nuestra sociedad, que han recibido el estatus oficial de figuras políticas, monopolistas económicos, magnates, que gradualmente se apoderaron de las palancas del gobierno en la educación, en la cultura, en los medios de comunicación: continúan este proceso. A esto se opusieron en el año

de 1993 año el círculo íntimo de Yeltsin, que vio que el asunto iba al colapso de la Federación Rusa. Este es su vicepresidente Alexander Rutskoi, este es su amigo y compañero en el Consejo Supremo Ruslan Khasbulatov (un orador).

Dicen: "Es necesario detener el colapso de la Federación de Rusia"

El Comité Estatal para el Estado de Emergencia (2) exigió en ese entonces detener el colapso de la Unión Soviética. El Comité de Emergencia no lo pudo detener: la Unión Soviética de Yeltsin se derrumbó. Yeltsin continuó su notable política para el colapso de la Federación Rusa. El parlamento, dirigido por Khasbulatov y el vicepresidente Rutskoi (el segundo líder del Estado), indignado dicen: "¡Alto al colapso de la Federación Rusa!"

Entonces Yeltsin llama a los tanques que le son leales a él y dispara a su propio parlamento: algo completamente democrático, occidental, liberal, a su propio parlamento. Dado que el parlamento actuó sobre la base de algunas leyes legales, y Yeltsin, sobre la base de otras, hubo un conflicto legal: el Tribunal Constitucional no pudo tomar una decisión final, porque ambos tenían sus propias normas legales.

Todo esto se resolvió por medio del poder. Yeltsin disparó a su propio parlamento usando tanques y eliminó a algunos de la oposición. Aquí es donde comienza lo divertido. Aquí vemos:

- como progresa el atlantismo,
- como los defensores de las reformas liberales-occidentalistas fortalecen sus posiciones en los años 90.

Vemos cómo se desarrollaron los eventos en la etapa anterior, que perdimos zona tras zona de influencia. Entonces, alguien se indignó nuevamente por este colapso y recibe un ataque de tanques armados.

Después de eso todos los líderes de la oposición a Yeltsin fueron encarcelados. Parece que ahora estamos enfrentando (si tomamos el año de 1993) el siguiente proceso: ahora debería comenzar el colapso de la Federación Rusa. ¿Cierto? Tatarstán no firma un Tratado de Unión (con Rusia, con la Federación de Rusia), declara su propio Estado, comienza a seguir su propia política exterior. Y Yakutia anuncia la creación de sus propias fuerzas armadas y exige que los residentes de otras partes tengan visas (de la Federación de Rusia) para que ingresen al Estado de Sakha, donde los diamantes serán nacionalizados por los Yakuts. Todo esto sucede en el año de 1994.

Alguno de los representantes tan completamente razonables de los nuevos Estados futuros, que dependen del lobby liberal-democrático en Moscú y la oligarquía, decide continuar el proceso de desintegración

(bueno, la democracia) de la unidad telurocrática. Este "alguien" es Dzhokhar Dudaev, el líder de la República Chechena, que recibe dinero (uniformes) del centro federal (esto es lo más interesante), uniformes y apoyo militar, incluidos códigos ocultos acceso a depósitos de armas secretas soviéticos en caso de que se produzca la Tercera Guerra Mundial. Recibe, de Moscú, del centro, respectivamente, pleno apoyo de Occidente y pleno apoyo de los grupos liberales pro-occidentales en la propia Moscú para comenzar el colapso de la Federación Rusa. Comienza la primera campaña chechena.

Y aquí esta lo más interesante. Ahora, recuerden, les estaba contando (justo ahora) cómo reaccionó Shakhnazarov en lo que estaba participando: pasó un poco de tiempo, comenzó a preocuparse y a reconsiderar su actitud. Aquí algo le sucede a Yeltsin. Parece que Yeltsin debería, dado que había dado vueltas la Estatua de la Libertad, y que ya se ha convertido en un liberal, que había dicho que había dado cuenta de que la historia de Rusia no es más que un crimen sangriento.

Sakharov y Bonner, así como Venediktov, le habían enseñado la verdad. Yeltsin se dio cuenta de que los rusos solo pueden cometer errores, este es un sangriento régimen imperial despótico, y la verdad está en Occidente. Parece que Yeltsin debería dar "luz verde" a estos procesos de mayor descomposición.

Pero aquí nos topamos con un muro, que es desconocido para nosotros históricamente (tal vez hasta ahora). Porque Yeltsin, cuando en ese momento se suponía que debía saludar a Dzhokhar Dudayev, dijo:

"Vamos, recuperaste tu soberanía, y cuánto puedes tomar, te ayudaremos. Toma, ya te hemos armado. Toma, te estamos dando asistencia económica ahora. Construye tu Estado checheno - la República de Ichkeria, por favor. Y también, obtén lo siguiente, prepárate para tomar Kazan, Ufa, Sajá y demás ".

Parece que todo sigue esta dirección. Y aquí Yeltsin cambia de idea (se activa un interruptor). Y el golpea con el puño la mesa y dice: "¡Alto!" Es decir, en él vemos ciertas características del tirano ruso, que siempre salva al país en un momento crítico. Yeltsin, quien debería ser un títere predecible en manos de los oligarcas y los agentes de influencia occidentales, en un momento crítico cuando comenzó el colapso de la Federación de Rusia, por lo que fue llevado al poder, de repente dice: "¡Basta!"

E inmediatamente, por supuesto, despierta la indignación. Comienzan a regañar a Yeltsin y dicen que es una persona terrible. Comienza la guerra chechena. Se lleva a cabo muy mal. Perdemos allí todo el tiempo. Pero esto significa que Yeltsin esencialmente no abandonó al país, a la Federación Rusa. Destruyó la Unión Soviética, cumplió su

función destructiva, pero se detuvo, se detuvo en cierto punto, más allá del cual no fue. Y así, la segunda mitad de los años 90 se llevó a cabo bajo los auspicios de la campaña chechena de una forma u otra, con un éxito variable, sucumbiendo constantemente a la presión de los occidentales, los liberales y los partidarios de la línea estadounidense en la política nacional rusa, enviando periódicamente al general Lebed a derramar la sangre de los soldados rusos. Una vez más ganaron, el control fue restablecido sobre Grozny, y fueron traicionando periódicamente a todos.

Sin embargo, Yeltsin no abandonó esta primera campaña chechena. Ya está dejando de pensar en algo, está borracho, no se expresa bien, pero no deja de caminar en la línea del autócrata ruso, costosamente, ahora, como si simplemente fuera casi lo contrario de lo que él mismo era. No sabemos la verdadera razón.

Desde un punto de vista geopolítico, están sucediendo cosas muy interesantes aquí. Solo miramos, como si fuera un módulo, cómo se transforma el espacio y el control sobre el espacio. Vemos que en ese momento se suponía que era el comienzo del colapso de la Federación de Rusia, y se hizo así porque los chechenos anunciaron la creación de un Estado independiente de Ichkeria, completamente autónomo, que quería establecer relaciones comerciales con nosotros (con la Federación de Rusia), etc. Fueron observados por representantes de todas las repúblicas caucásicas, todas las repúblicas del Volga y, en general, por todos los demás, porque si esto fuera posible, el colapso de Rusia habría ocurrido instantáneamente. Y esto es en el momento en que todo está listo para esto, cuando externamente: Dudaev es apoyado por Occidente, los chechenos son llamados luchadores por la libertad, Yeltsin se siente estrangulado, el destructor de la libertad de los grandes pueblos de las montañas, y nuestro ejército es llamado como compuesto de castigadores y matones.

Y en lugar de esto, el colapso de la Federación Rusa no ocurre. Y de alguna manera, durante otros cinco o seis años, Yeltsin ha estado apoyando la situación en una posición incierta. Es decir, la geopolítica de los 90, comienza con el acorde de la destrucción total de la telurocracia hasta que la élite política e ideológica pasa al lado del enemigo, con las pérdidas territoriales correspondientes, se retrasa al aferrarse a esta campaña chechena y la renuencia de Yeltsin (personalmente) de entregar todo con calma y rapidez Dudaev, Maskhadov y otros líderes chechenos (separatistas chechenos) el territorio de estas repúblicas. En consecuencia, comienza a actuar más duro en sus relaciones con las repúblicas que han proclamado la soberanía.

¿Cuál es la "soberanía" proclamada por muchas repúblicas dentro de la Federación Rusa?

Esto es en realidad una secesión de un solo Estado y la afirmación de su condición de Estado independiente, la transición a la confederación, y luego, tal vez, completar la independencia. Por lo tanto, cuando declararon la soberanía, tales repúblicas declararon su soberanía: Komi, Tatarstán, Yakutia, Bashkiria, naturalmente, Chechenia y las repúblicas del norte del Cáucaso: todo esto fue esencialmente un proceso preparado (legal y políticamente) de dismantelar la Federación de Rusia, la transición a un sistema de nuevos Estados post-rusos. Chechenia fue una prueba de fuego. Fue la vanguardia de este proceso. Sin embargo, los "años 90" no terminaron con el colapso de la Federación Rusa, sino con el cese de este proceso.

Casi hemos llegado a nuestra época. La próxima lección será la última, donde hablaremos sobre la geopolítica de Rusia ya en nuestro período (de Putin). Gracias a todos.

Notas del traductor:

1. El Acuerdo de Belavezha fue un acuerdo internacional firmado el 8 de diciembre de 1991 por los presidentes de la RSFS de Rusia, RSS de Ucrania y RSS de Bielorrusia (Borís Yeltsin, Leonid Kravchuk y Stanislav Shushkévich respectivamente) en la reserva natural de Belavézhskaya Pushcha. Estos acuerdos declaran la disolución de la URSS y establecen en su lugar la Comunidad de Estados Independientes (CEI). El acuerdo se realizó a pesar de que en el mes de marzo de 1991 la población votó por un SÍ (78%) a la conservación de la URSS (véase Referéndum de la Unión Soviética de 1991). La firma del Acuerdo fue comunicada por teléfono al Presidente de la Unión Soviética Mijaíl Gorbachov por Stanislav Shushkiévich.
2. El Comité Estatal para el Estado de Emergencia (en ruso «Государственный комитет по чрезвычайному положению», Gosudárstvennyy komitet po chrezvycháinomu polozhéníyu, abreviado como ГКЧП o GKChP), también conocido como La Banda de los Ocho, fue un grupo de ocho conspiradores, altos cargos del KGB y el PCUS, que organizaron el intento de golpe de Estado en la Unión Soviética contra Mijaíl Gorbachov entre el 18 y 20 de agosto de 1991.

Traducción de Juan Gabriel Caro Rivera